*Αποτελεί το προοίμιο του λόγου: « Ο Περικλής διατυπώνει την άποψη του για το αν έχει θέση ο ρητορικός λόγος στην τελετή των Επιταφίων».*

*Με την αναφορά « οι περισσότεροι από τους ομιλητές» συνηθίζουν να επαινούν τον άγνωστο που πρόσθεσε στην ταφική τον εγκωμιαστικό λόγο. Δεν αποκλείεται να ήταν ο Σόλων, το πιθανότερο όμως είναι ότι έγινε κατά τους μηδικούς πολέμους. Ο Θουκυδίδης εδώ καταφεύγει στον αγαπημένο τρόπο της σοφιστικής ρητορικής , στην αντίθεση δηλ. που δίνει στον λόγο ένταση και κορυφώνει την προσδοκία του ποιο θα είναι το νέο στοιχείο που θα χρησιμοποιήσει ο ρήτορας σε αντικατάσταση του καθιερωμένου στο προοίμιο.*

***.*** *Τονίζεται ο τρόπος με τον οποίο θα πρέπει να τιμηθούν οι νεκροί. Το 1ο δηλώνει τη δράση στον πόλεμο και το 2ο την έμπρακτη απόδοση τιμής στους νεκρούς*

* ***διήμερη πρόθεση των νεκρών***
* ***προσφορές συγγενών***
* ***εκφορά, δηλ. νεκρική πομπή από την αγορά στον Κεραμεικό***
* ***δημόσιος ενταφιασμός***
* ***επιγραφή στην επιτύμβια στήλη***
* ***μέριμνα της πόλης για τα ορφανά***

*Κατά τον Περικλή ένας ρήτορας είτε μιλήσει καλά είτε όχι για την ανδρεία των πολλών νεκρών κινδυνεύει πάντα να μη γίνει πιστευτός στους ακροατές του και έτσι , ακούσια να μειώσει την αρετή των νεκρών. Εξάλλου δεν έχει τη δυνατότητα να εκθέσει χωριστά τα ανδραγαθήματα καθενός και ο λόγος σε κάθε περίπτωση υστερεί όσο και η θεωρία απέναντι στην πράξη. Δικαιολογείται στη συνέχεια ο κίνδυνος που διατρέχουν οι αρετές των νεκρών από τον λόγο του ρήτορα. Ο ρήτορας πρέπει να μιλά με το σωστό μέτρο χωρίς να υπερβάλλει, αλλά και χωρίς να μειώνει. Η πίστη στην αλήθεια εξασφαλίζεται στους ακροατές από το πώς θα μιλήσει ο ρήτορας. Στη φράση υπάρχει μία διπλή αντίθεση: η αλήθεια και η βεβαίωση της, ο ρήτορας και οι ακροατές.*

* ***σε όσους γνωρίζουν καλά τα γεγονότα και τα ακούν με ευνοϊκή διάθεση***
* ***σε αυτούς που δε γνωρίζουν***

*Οι πρώτοι πιστεύουν ότι οι αρετές των νεκρών παρουσιάστηκαν ελλιπέστερα απ’ ότι τους άξιζε, ενώ οι δεύτεροι ότι τα πράγματα και ο έπαινος μεγαλοποιήθηκαν. Ο ρήτορας έτσι δεν μπορεί να μιλήσει με το σωστό μέτρο. Όμως δεν είναι νοητό να υπάρχουν από τους ακροατές του 431 π. Χ. « ανίδεοι», γιατί όλοι οι τότε ακροατές του τα έζησαν τα γεγονότα. Και αν ακόμα δεχτούμε θεωρητικά πως υπήρχε μία τέτοια ομάδα, είναι βέβαιο πως ο ομιλητής δε θα αποσπούσε την εύνοια τους, μνημονεύοντας τους ως φθονερούς. Άρα καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι οι ανίδεοι και δύσπιστοι ήταν πραγματικοί άνθρωποι που αναμφισβήτητα έχει μπροστά του ο ρήτορας, αλλά αυτοί δεν είναι οι υποθετικοί ακροατές του Περικλή, αλλά οι αναγνώστες του Θουκυδίδη που αποτελούν την 1η μεταπολεμική γενιά μετά το 404 π. Χ. Σαν , αναφέρεται ο φθόνος για κάθε τι που υπερβαίνει τις δικές τους δυνατότητες. Το χωρίο αυτό αποτελεί σημαντικό επιχείρημα για όσους πιστεύουν ότι στην ουσία δε μιλά ο Περικλής, αλλά ο Θουκυδίδης, απευθυνόμενος στη μικρόψυχη γενιά του 400 που φθονούσε το παρελθόν που δεν ήξερε και επεδίωκε να το μειώσει.*

*Με τη διαίρεση αυτή των ακροατών στο κεφ. 35 σημειώνεται στον Επιτάφιο του Θουκυδίδη η χαρακτηριστική εξαίρεση στην τεχνική μορφή του προοιμίου. Παρουσιάζει δηλ. ο Περικλής τον εαυτό του μπροστά στη σοβαρή δυσκολία πως θα κρατήσει τον έπαινο του εκεί που είναι σωστό, πώς να βρει το μέσο όρο που να ικανοποιεί και τις δύο μερίδες, δηλ. να πετύχει το « μετρίως ειπειν»….*